



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**ZAŁĄCZNIK NR 1 DO INFORMACJI POKONTROLNEJ 133/K/2013**

<b>LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU:</b>	
<b>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</b>	Gmina Włodowice ul. Krakowska 26, 42 – 421 Włodowice
<b>Numer projektu</b>	POKL.09.05.00-24-630/11
<b>Termin kontroli</b>	06.08.2013 r. do 07.08.2013 r.
<b>Termin realizacji projektu</b>	01.01.2013 r. – 30.06.2013 r.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	01.01.2013 r. – 31.03.2013 r.
<b>Uwagi:</b>	Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia
<b>Lp.</b>	<b>PYTANIA</b>
<b>1. DOKUMENTACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI PROJEKTU</b>	

1.1	<b>Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
<p>Zgodnie z treścią § 17 ust.2 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.05.00-24-630/11 Beneficjent został zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z projektem do dnia 31 grudnia 2020 r.</p> <p>Proces przechowywania i archiwizowania dokumentacji w jednostce reguluje <i>Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67 z późn. zm.)</i>. W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił oświadczenie, zgodnie z którym dokumentacja merytoryczna i finansowa związana z realizacją przedmiotowego projektu przechowywana będzie w Urzędzie Gminy we Włodowicach, ul. Krakowska 26 do dnia 31 grudnia 2020 r.</p> <p>Dokumentacja projektu związana z jego realizacją, w tym oryginały dokumentów poświadczających wydatki, przechowywana jest w szafach zamykanych na klucz. W opinii Zespołu kontrolującego sposób przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu jest prawidłowy, zapewniający jej dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.</p>					

1.2	<b>Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

1.3	<b>Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

1.4	<b>Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

1.5	<b>Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku o płatność</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

**Stwierdzono następujące uchybienie:**

Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu POKL.09.05.00-24-630/11 Beneficjent przewidział rozpoczęcie warsztatów fotograficznych w lutym 2013 r., natomiast przedmiotową formę wsparcia rozpoczęto 04 marca 2013 r. W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił oświadczenie, w którym wyjaśnia iż przesunięcie ustalonego terminu nastąpiło na skutek ferii zimowych oraz związanych z tym spraw organizacyjnych. Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowej sprawie, niemniej jednak Informacja pokontrolna stanowi opis stanu zastanego w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych powyższe stanowi więc o uchybieniu.

1.6	<b>Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku o płatność?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Projekt był skierowany do 18 kobiet i 12 mężczyzn pochodzących z rodzin wiejskich, z terenu gminy Włodowice. Zgodnie z zestawieniem Beneficjenta przedstawionym w trakcie kontroli do projektu zrekrutowano 30 osób, spełniając wymogi określone we wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z kartą oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie Beneficjent otrzymał pozytywne odpowiedzi w pkt. 5 ppkt. 2, 3, 5 oraz ppkt. 6 ww. dokumentu.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie koordynator (posiadający przeszkolenie z zakresu równości szans) przeprowadził spotkanie z Zarządem Projektu odnośnie równości płci. Ponadto przeprowadzono spotkania z wykładowcami i uczestnikami projektu. W trakcie kontroli przedstawiono: świadectwo uczestnictwa w szkoleniu koordynatora projektu, materiały tematyczne, prezentację ze spotkania

Kontrola projektu wykazała, że Beneficjent spełnił standard minimum określony na etapie wnioskowania. Projekt jest realizowany zgodnie z założeniami, zgodnie z zasadą równości szans płci, notatki służbowe ze spotkania zarządu, spotkań z uczestnikami. Analiza dokumentacji projektowej pozwala stwierdzić, że Beneficjent zrealizował działania z zakresu równości szans płci w sposób prawidłowy.

1.7	<b>Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent założył osiągnięcie następujących rezultatów:

- cykl warsztatów fotograficzno – graficznych (12 spotkań po 3h każde, 10 uczestników x 3 grupy) ilość godzin 108 (wartość docelowa) – wartość wskaźnika osiągnięcia rezultatu wynosi 100 %;
- ilość uczestników biorących udział w projekcie, wartość docelowa: 30 osób – wartość wskaźnika osiągnięcia rezultatu wynosi 100 %;
- wystawa mobilna usytuowana na sztalugach, wartość docelowa: 1 – wartość wskaźnika osiągnięcia rezultatu wynosi 100 %;
- wydruk fotokalendarzy, wartość docelowa: 150 – wartość wskaźnika osiągnięcia rezultatu wynosi 100 %.

1.8	<b>Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

Kontrolowany projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu wyszczególnionymi w dokumentacji konkursowej oraz wniosku o dofinansowanie. Uczestnikami projektu są dzieci i młodzież z terenu Gminy Włodowice. Grupa docelowa spełnia więc warunek określony w dokumentacji konkursowej, zgodnie



z którą projekt skierowany jest do grup docelowych z obszaru województwa śląskiego. Okres realizacji projektu nie przekraczał 24 miesięcy. Beneficjent posiada siedzibę na terenie województwa śląskiego.

<b>1.9</b>	<b>Czy projekt jest realizowany w partnerstwie ?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

<b>1.9.1</b>	<b>Czy wybór Partnera/Partnerów został dokonany zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

<b>1.9.2</b>	<b>Czy realizacja projektu partnerskiego odbywa się zgodnie z zapisami Zakresu realizacji projektów partnerskich określonych przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

## 2. KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU PROJEKTU

### OPIS PRÓBY:

W ramach kosztów bezpośrednich projektu, w okresie objętym zatwierdzonym wnioskiem o płatność, tj. 01.01.2013 r. – 31.03.2013 r. finansowano wynagrodzenie 4 osób zaangażowanych w realizację projektu: 3 osoby na podstawie umów cywilnoprawnych oraz jednej na podstawie dodatku specjalnego przyznanego w ramach projektu. W związku z przedstawionym zestawieniem w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentacji na reprezentatywnej próbie personelu projektu. Wybór dokumentów do kontroli był przeprowadzony w oparciu o wybór z profesjonalnym osądem zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów opisaną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej. Szczegółowej analizie poddano dokumentację 2 osób zaangażowanych w realizację niniejszego projektu, co stanowi 50% personelu projektu zaangażowanego do realizacji zadań związanych z projektem w okresie poddanym kontroli.

Próba dokumentacji poddanej kontroli obejmowała:

1. Panią Justynę Pilis – Sokolińską prowadzącą działalność gospodarczą FHU „Meritum” Justyna Pilis – Sokolińska, zatrudnioną do projektu na podstawie umowy zlecenie nr 01/9.5/POKL/2013 z dnia 17.01.2013 r. jako specjalista ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu w okresie od 17.01.2013 r. do 30.06.2013 r.
2. Panią Leokadię Łągiewkę wynagradzaną w ramach projektu na podstawie dodatku specjalnego przyznanego na okres od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu Zarządzenie nr 17/K.J/2009 Wójta Gminy Włodowice z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Włodowice.

<b>2.1</b>	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Wybór personelu projektu wskazanego do próby został przeprowadzony zgodnie z Zarządzeniem Nr 228/2013 Wójta Gminy Włodowice z dnia 16.01.2013 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania zamówień publicznych na rzecz realizacji projekt pn. „Włodowice w obiektywie” w ramach POKL.

Mając na uwadze zapisy wniosku o dofinansowanie Beneficjent w Zadaniu 5 Zarządzenie projektem (w poz.

13) złożył zatrudnienie specjalisty ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu o wartości 4 500,00 zł oraz (w poz. 12) zatrudnienie koordynatora projektu o wartości 6 000,00 zł. Zgodnie z powyższym Beneficjent dokonał wyboru specjalisty ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu w oparciu o ww. Zarządzenie. Na podstawie rozesłanych zaproszeń do składania ofert Beneficjent dokonał wyboru oferty złożonej przez Panią Justynę Pilis – Sokolińską prowadzącą działalność gospodarczą FHU „Meritum” Justyna Pilis - Sokolińska. Szczegółowy opis wyboru Pani Justyny Pilis – Sokolińskiej został zawarty w pkt. 7.41 niniejszej Listy sprawdzającej.

<b>2.1.1</b>	<b>Czy personel projektu jest jednocześnie uczestnikiem projektu i uzyskuje wsparcie w ramach jego działań?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zespół kontrolujący, na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdził iż w ramach projektu personel projektu nie był jednocześnie uczestnikiem projektu oraz nie uzyskał wsparcia w ramach działań projektowych.

<b>2.2</b>	<b>Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów? (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W kontrolowanym projekcie nr POKL.09.05.00-24-630/11 Pani Justyna Pilis - Sokolińska została zatrudniona na podstawie umowy zlecenie nr 01/9.5/POKL/2013 jako specjalista ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu w wymiarze 40 h miesięcznie. Ponadto ww. osoba zaangażowana jest równocześnie przy realizacji następujących projektów:

- POKL.08.01.02-26-025/12 pn. „AKTYWNI” w okresie od 01.09.2012 r. do 31.12.2013 r.;
- POKL.08.01.02-26-033/12 pn. „EFEKTYWNI” w okresie od 01.09.2012 r. do 31.08.2013 r.

<b>2.2.1</b>	<b>Czy personel projektu zatrudniony/zaangażowany jest w więcej niż jednym projekcie u Beneficjenta?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

<b>2.2.2</b>	<b>Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedstawił do kontroli ewidencję godzin i zadań Pani Justyny Pilis - Sokolińskiej, zaangażowanej w projekcie nr POKL.09.05.00-24-630/11 realizowanym przez Gminę Włodowice, jak również ewidencję godzin i zadań z projektów wymienionych w pkt. 2.2 Listy sprawdzającej.

<b>2.2.3</b>	<b>Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie ?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zakres zadań osoby zatrudnionej w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie. Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień w powyższym zakresie.

<b>2.2.4</b>	<b>Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytężnych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY



<b>2.3</b>	<b>Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Beneficjent złożył pisemne oświadczenie informujące, iż personel zaangażowany w realizację kontrolowanego projektu nie jest jednocześnie zatrudniony w instytucjach uczestniczących w realizacji PO KL.

<b>2.3.1</b>	<b>Czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie w przypadku gdy personel projektu stanowią osoby zatrudnione w instytucjach uczestniczących w realizacji PO KL?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

<b>2.4</b>	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Pani Leokadia Łągiewka została zatrudniona do realizacji projektu w charakterze koordynatora na podstawie dodatku specjalnego w ramach podstawowej umowy o pracę z dnia 07 lutego 2007 r., przyznanego na podstawie Zarządzenia nr 17/KJ/2009 Wójta Gminy Włodowice z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Włodowice. Dodatek specjalny przyznano pismem nr OR.I.2122.141.2013 z dnia 07.01.2013 r., zgodnie z zapisami ww. Zarządzenia.

<b>2.4.1</b>	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

<b>2.4.2</b>	<b>Czy pracownicy Beneficjenta będący personelem projektu wynagradzani są w ramach projektu na podstawie: dodatków/ nagród/ premii/ nadgodzin?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W ramach realizowanego projektu pn. „Włodowice w obiektywie”, Beneficjent wynagradzał jedną osobę na podstawie przyznanego dodatku specjalnego, tj. Panią Leokadię Łągiewkę – koordynatora projektu. W Zarządzeniu nr 17/KJ/2009 Wójta Gminy Włodowice z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Włodowice kwestię dodatku specjalnego reguluje §9 pkt. 1, zgodnie z którym: *Pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może być przyznany dodatek specjalny, w kwocie nie przekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika lub w kwocie nie przekraczającej 50 % wynagrodzenie zasadniczego w wypadku gdy pracownik nie ma przyznanego dodatku funkcyjnego.* Na podstawie powyższego zapisu Beneficjent pismem nr OR.I.2122.141.2013 z dnia 07.01.2013 r. przyznał Pani Leokadii Łągiewka dodatek specjalny w wysokości 852,00 zł brutto, na okres od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r. Ponadto Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji zapisów umowy o pracę z dnia 07 lutego 2007 r., zawartej z Panią Leokadią Łągiewką oraz wysokości przyznanego wynagrodzenia obowiązującego na dzień przyznanego dodatku specjalnego. W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił ponadto Aneks nr 2/2013 z dnia 02.01.2013 r. do zakresu czynności z dnia 06.02.2006 r., zgodnie z którym określono obowiązki Pani Leokadii Łągiewka wynikające z tytułu wykonywania zadań w ramach kontrolowanego projektu.

<b>2.4.3</b>	<b>Czy Beneficjent przyznaje w/w zgodnie z zapisami Wytocznych dotyczących kwalifikowalności w ramach PO KL ?</b>				
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY

<b>2.4.4</b>	<b>Czy koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy dla osoby stanowiącej personel projektu są kwalifikowalne?</b>				
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY <input checked="" type="checkbox"/>
Beneficjent nie dokonywał zakupów związanych z wyposażeniem stanowiska pracy.					

<b>2.4.5</b>	<b>Czy personel projektu stanowią osoby samozatrudnione ?</b>				
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY

<b>2.5</b>	<b>Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?</b>				
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY

<b>2.5.1</b>	<b>Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zaangażowania personelu projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej?</b>				
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY <input checked="" type="checkbox"/>

<b>2.5.2</b>	<b>Czy dokumentacja pracy wykonywanej na podstawie umowy cywilnoprawnej pracownika Beneficjenta spełnia łącznie wszystkie warunki określone w Wytocznych?</b>				
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY <input checked="" type="checkbox"/>

<b>2.6</b>	<b>Czy beneficjent prawidłowo angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</b>				
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY
Beneficjent zatrudnił Panią Justynę Pilis - Sokolińską na stanowisku Specjalisty ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu na podstawie umowy zlecenia nr 01/9.5/POKL/2013 z dnia 17.01.2013 r. Zleceniobiorca przyjął świadczenie usługi w okresie od 17.01.2013 r. do 30.06.2013 r. W przedmiotowej umowie szczegółowo określono zakres czynności i obowiązków. Do kontroli przedstawiono miesięczne karty czasu pracy obejmujące okres od stycznia do marca wraz z wyszczególnionymi zadaniami wykonywanymi przez Specjalistę ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu oraz raporty z ewaluacji i monitoringu projektu. Odbiór wykonanej pracy odbywał się każdorazowo przez Wójta Gminy. Ponadto podczas kontroli przedstawiono miesięczne rachunki wystawione przez Zleceniobiorcę. W opinii Zespołu kontrolującego dokumentacja dotycząca zatrudnienia Pani Justyny Pilis - Sokolińskiej sporządzona jest prawidłowo.					



2.6.1	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

2.6.2	Czy Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną z personelem projektu zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w projekcie?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

2.6.3	Czy w przypadku zaangażowania przez Beneficjenta personelu projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej spełnione są warunki określone w Wytycznych?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

### 3. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

#### OPIS PRÓBY:

Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby dokumentacji dotyczącej kwalifikowalności uczestników projektu zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na 2013 r. Wyboru próby dokonano na podstawie doboru losowego oraz profesjonalnego osądu kontrolujących. Z zestawienia przedstawionego przez Beneficjenta wynika, że w okresie objętym kontrolą, w projekcie uczestniczyło 30 osób z rodzin wiejskich, z terenu gminy Włodowice (18 kobiet i 12 mężczyzn) w wieku od 10 do 18 lat. W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Zarządzenie Nr 229/2013 Wójta Gminy Włodowice z dnia 17.01.2013 r. w sprawie przyjęcia regulaminu rekrutacji i uczestnictwa w projekcie pod nazwą: WŁODOWICE W OBIEKTYWIE. Regulamin rekrutacji stanowi załącznik do niniejszego Zarządzenia. Zgodnie z ww. dokumentem rekrutację do projektu przewidziano w styczniu 2013 r. Szczegółowej analizie poddano dokumentację 3 uczestników, co stanowi 10% ogólnej liczby uczestników. Zgodnie z zestawieniem przedstawionym przez Beneficjenta do kontroli wybrano następujące osoby: Magdalena Merta, Natalia Wróblewska, Dawid Nowak.

3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zweryfikowano na podstawie wyłonionej próby uczestników projektu.

#### Stwierdzono następujące uchybienia:

Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji stwierdzono niezgodność przedstawionych deklaracji z minimalnym zakresem wskazanym w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL”. Zgodnie z przedmiotowym dokumentem: *Z chwilą przystąpienia do projektu każdy uczestnik*

projektu podpisuje deklarację uczestnictwa w projekcie, która zawiera co najmniej:

- wyrażenie woli uczestniczenia w projekcie,
- oświadczenie uczestnika o spełnieniu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie,
- datę i podpis uczestnika projektu,
- pouczenie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą.

W okazanych Zespołowi kontrolującemu deklaracjach brak adnotacji o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą.

**3.2 Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie Beneficjent w ramach projektu przewidział 2 rodzaje form wsparcia, tj.: przeprowadzenie cykli warsztatów fotograficznych oraz przeprowadzenie cykli warsztatów graficznych. W okresie objętym kontrolą, tj. od 01.01.2013 r. do 31.03.2013 r. w ramach realizacji projektu rozpoczęto cykl warsztatów fotograficznych (3 grupy po 10 osób). W trakcie kontroli zweryfikowano warsztaty fotograficzne przeprowadzone dla grupy I.

Przedmiotowe zajęcia przeprowadzone zostały przez Pana Grzegorza Schmidta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU KROGUL. Do przeprowadzenia warsztatów obligowała Umowa zlecenia nr 02/9.5/POKL/2013 z dnia 20 lutego 2013 r. Zgodnie z zapisami ww. umowy zajęcia przeprowadzone zostały w cyklu 6 spotkań (1 spotkanie = 3 godziny).

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił dokumentację z realizacji warsztatów, w skład której wchodziły m.in.: harmonogramy zajęć fotograficznych, dziennik zajęć, listy obecności, potwierdzenia odbioru poczęstunku, miesięczne karty czasu pracy, dokumentacja fotograficzna, konspekty do przeprowadzonych zajęć, referencje potwierdzające wykonywanie podobnych zajęć, zaświadczenie potwierdzające kwalifikacje w przedmiotowym zakresie.

Analiza dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli pozwala stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo udokumentował realizowaną formę wsparcia.

**3.3 Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL / ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. przez okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?**

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

#### 4. ROZLICZENIA FINANSOWE

##### OPIS PRÓBY

Dobór dokumentów do kontroli został dokonany - zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów do kontroli w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu wskazaną w Rocznym Planie Kontroli IP na rok 2013 – na podstawie dokumentów przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność. Jako technikę doboru próby zastosowano losowanie przypadkowe i wybór na podstawie profesjonalnego osądu kontrolujących. Dokumentacja finansowa została zweryfikowana na próbie 3 dokumentów, co stanowi 20 % z 15 dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do zatwierdzonego wniosku o płatność.

Wykaz dokumentów księgowych wybranych do kontroli:

Wniosek o płatność za okres od 01.01.2013 r. do 31.03.2012 r.

- Faktura VAT nr FS-ZX/00000530/2013 z dnia 27.02.2013 r. na kwotę 4 223,97 zł, dotycząca zakupu 3 kompletów aparatów fotograficznych;
- Rachunek nr 3/2013 z dnia 31.01.2013 r. na kwotę 750,00 zł, dotyczący wynagrodzenia Specjalisty ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu;
- Faktura VAT nr 726/2013 z dnia 20.01.2013 r. na kwotę 119,68 zł, dotycząca zakupu materiałów



biurowych i artykułów piśmienniczych.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli wynosiła **12 740,62 zł**.

Wartość wydatków poddanych kontroli wynosi **5 093,65 zł**, co stanowi **39,98 %** wydatków zatwierdzonych we wniosku o płatność za okres od 01.01.2013 r. do 31.03.2013 r.

**4.1 Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

**4.2 Czy dokumenty są prawidłowo opisane?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu oryginały wybranych dowodów księgowych uwzględnionych w załączniku nr 1 do zatwierdzonego wniosku o płatność. Dokumenty finansowe poddane kontroli zostały opisane w sposób określający ich związek z projektem, zgodnie z „Zasadami finansowania PO KL”. Każdy dokument księgowy, zarejestrowany w systemie księgowym został oznaczony numerem ewidencyjnym i zawiera opis identyfikujący dany wydatek z projektem. Każdy wydatek został sprawdzony pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym oraz zatwierdzony do zapłaty przez osoby do tego upoważnione. Dokumenty posiadały adnotację o dacie oraz formie płatności, o sposobie ujęcia w księgach rachunkowych, o finansowaniu wydatku w ramach cross – finansingu, adnotację o stosowaniu/ nie stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokonana weryfikacja opisu dokumentów księgowych pozwala stwierdzić, że Beneficjent dokonuje opisu – pod względem wymagań dotyczących opisu dokumentów księgowych w ramach PO KL – w sposób prawidłowy.

**4.3 Czy beneficjent dokonywał wydatków w ramach cross-finansingu?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

We wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent założył w ramach cross-finansingu koszty w wysokości 4 500,00 zł. W okresie objętym kontrolą, tj. od 01.01.2013 r. do 31.03.2013 r. Beneficjent dokonał zakupów w ramach cross-finansingu na kwotę 4 223,97 zł, co stanowi 93,87 % kwoty określonej we wniosku o dofinansowanie.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący dokładnej analizie poddał Fakturę VAT nr FS-ZX/00000530/2013 z dnia 27.02.2013 r. na kwotę 4 223,97 zł, dotyczącą zakupu 3 kompletów aparatów fotograficznych. Beneficjent przedstawił dowody zapłaty (wyciąg z konta projektowego) oraz dokumentację potwierdzającą racjonalność poniesionych wydatków. W opisie ww. faktury widnieje adnotacja o poniesieniu wydatku w ramach cross-finansingu. Zakupiony sprzęt został zaewidencjonowany w księgach rachunkowych na koncie 013 oraz w książce inwentarzowej. Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prawidłowo dokonywał wydatków w ramach cross-finansingu.

**4.4 Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

**4.5 Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?**

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
-----	---	-----	--	-------------

4.6	<b>Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano sprawdzenia dokumentów wykazanych w załączniku nr 1 do zatwierzonego wniosku o płatność.

**Stwierdzono następujące uchybienie:**  
 We wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.05.00-24-630/11-01 za okres od 01.01.2013 r. do 31.03.2013 r. Beneficjent w poz. 10, w kolumnie 2 *Numer księgowy lub ewidencyjny* wpisał: 1360/2013, powinno być: 160/2013 zgodnie z numerem naniesionym na dokumencie księgowym.

4.7	<b>Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

4.7.1.	<b>Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

4.7.2.	<b>Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Koszty pośrednie w ramach realizacji projektu zostały rozliczane na podstawie faktycznie poniesionych wydatków. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent założył, iż koszty pośrednie będą ponoszone na:

- obsługę finansową projektu;
- koszty zakupu materiałów biurowych i artykułów piśmienniczych.

We wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent założył koszty pośrednie w wysokości 3 360,00 zł. W okresie objętym kontrolą Beneficjent rozliczył koszty pośrednie w łącznej kwocie 1 464,03 zł, co stanowi 43,57 % założonych kosztów pośrednich. W ramach dokumentów księgowych dotyczących kosztów pośrednich rzeczywiście poniesionych, Zespół kontrolujący zweryfikował Fakturę VAT nr 726/2013 z dnia 20.01.2013 r. na kwotę 119,68 zł, dotycząca zakupu materiałów biurowych i artykułów piśmienniczych.

4.8	<b>Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z zapisami § 7 zawartej Umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.05.00-24-630/11-00 Beneficjent został zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji projektu w sposób przejrzysty, zgodnie z zasadami określonymi w Programie, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem. W związku z powyższym Zespół kontrolujący zweryfikował poprawność wyodrębnienia ewidencji księgowej projektu.

Księgowość Beneficjenta prowadzona jest w formie komputerowej, w oparciu o Zarządzenie Nr 68/KJ/2010 Wójta Gminy Włodowice z dnia 31.12.2010 r. w sprawie: zmian do zarządzenia nr 9/2002 Kierownika jednostki z dnia 20.12.2002 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Gminy Włodowice oraz o Zarządzenie Nr 19/KJ/2012 Wójta Gminy Włodowice z dnia 01.06.2012 r. w sprawie: zmian do zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy Włodowice.



Dla celów realizacji projektu została wyodrębniona ewidencja księgowa umożliwiająca identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz wydatków poniesionych w ramach projektu. Powyższe reguluje Zarządzenie nr 55/KJ/2012 Wójta Gminy Włodowice z dnia 31.12.2010 r. w sprawie: zmian do zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy Włodowice.

Odzwierciedleniem transakcji na rachunku bankowym otwartym na potrzeby realizacji projektu są zapisy na koncie 130/16 – *Rachunek bieżący/Włodowice w obiektywie* POKL – program z udziałem środków UE. Analityka do konta prowadzona jest zgodnie z podziałkami klasyfikacji budżetowej wydatków. Rozliczanie kosztów występuje na kontach Zespołu „4”.

Wyodrębniona ewidencja księgowa projektu prowadzona jest w sposób czytelny. Po analizie przepływów pieniężnych na wyodrębnionym na potrzeby projektu koncie Zespół kontrolujący stwierdza, że rozliczanie i ewidencjonowanie środków projektowych dokonywane jest prawidłowo, zgodnie z zasadami określonymi w „Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”.

4.9	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z § 8 Umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.05.02-24-630/11-00 Beneficjent został zobowiązany do wyodrębnienia rachunku bankowego dla projektu. Na potrzeby realizacji projektu pt. „Włodowice w obiektywie” wyodrębniony został rachunek bankowy o numerze 67 8277 0002 0050 0000 8794 0023 w Banku Spółdzielczym w Szczekocinach. Do kontroli przedstawiono Umowę Nr 16/8794/2012 z dnia 19 grudnia 2012 r. na obsługę bankową budżetu Gminy Włodowice. Zgodnie z § 2 przedmiotowego dokumentu Bank otworzył ww. rachunek pomocniczy przeznaczony na realizację płatności wynikających z realizacji projektu.					
Beneficjent otrzymał następujące transze dotacji w wysokości:					
– dnia 17.01.2013 r. z Ministerstwa Finansów kwota 38 343,50 zł,					
– dnia 13.02.2013 r. z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kwota 6 766,50 zł,					
Transze dotacji zostały przekazane na ww. rachunek bankowy.					
W trakcie kontroli przedstawiono Zespołowi kontrolującemu wyciągi bankowe za okres objęty kontrolą. Analiza dowodów zapłaty wykazała, iż płatności w ramach projektu były realizowane z wyodrębnionego rachunku bankowego w sposób prawidłowy.					

4.10	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
X					

4.11	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
X					

4.11.1	Czy wkład własny jest ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
X					

4.12	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta.					

4.13	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz.U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta.

4.15	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

4.16.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Podczas kontroli projektu POKL.09.05.00-24-630/11 pt. „Włodowice w obiektywie” zweryfikowano status podatkowy Beneficjenta. Zgodnie z oświadczeniem złożonym w trakcie kontroli Beneficjent realizując powyższy projekt nie może w żaden sposób odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie projektu. (...) Gmina jest podatnikiem VAT, jednak nie przysługuje jej prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, gdyż zadania jakie były realizowane w ramach niniejszego projektu nie mają żadnego związku ze sprzedażą opodatkowaną (...). Jednocześnie Gmina Włodowice zobowiązuje się do zwrotu poniesionego podatku VAT jeśli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zespół kontrolujący stwierdza, iż faktury ujęte we wnioskach o płatność nie zostały zawarte w Rejestrach VAT prowadzonych przez Beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny.

4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

W trakcie kontroli Beneficjent sporządził oświadczenie, w którym wykazał realizowane projekty finansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013. W okresie od 01.11.2012 r. do 28.02.2013 r. realizowane były następujące projekty:

1. „Nasza szkoła” – w ramach Poddziałania 9.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
2. „E-edukacj@ w Gimnazjum im. Władysława Kowala we Włodowicach – kompetencje nauczycieli



do kształcenia multimedialnego” – w ramach Działania 9.4 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,  
 3. „Nowe umiejętności kapitałem na przyszłość” – w ramach Działania 7.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,  
 Zespół kontrolujący nie stwierdził podwójnego finansowania wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego projektu.

4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równolegle w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Beneficjent nie realizuje projektów w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, w gminie Włodowice realizowane były następujące projekty:

1. „Odnowa i rozwój wsi” – remont budynku świetlicy wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Góra Włodowska.
2. Małe projekty – „Wzrost atrakcyjności rekreacyjnej i turystycznej gminy poprzez budowę placu zabaw w Rudnikach”.
3. Małe projekty – „Kultywowanie tradycji lokalnych poprzez zakup strojów oraz instrumentów muzycznych dla kapeli jurajskiej”.
4. Małe projekty – „Remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w Rzędkowicach”.

#### 5. KOSZTY BEZPOŚREDNIE ROZLICZANE RYCZAŁTEM:

W ramach projektu nie założono rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałem.

5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

5.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe ?	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

5.3	Czy Beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

#### 6. STAWKI JEDNOSTKOWE:

W budżecie projektu nie uwzględniano rozliczania wydatków na podstawie stawek jednostkowych.

6.1	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w <i>Wytycznych?</i>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

#### 7. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH: - michał

##### OPIS PRÓBY:

W ramach projektu nr POKL.09.05.00-24-630/11 nie wydatkowano kwot o wartości przekraczającej równowartość 14 000 euro, w związku z powyższym zakupów dokonywano w oparciu o Zarządzenie Nr 228/2013 Wójta Gminy Włodowice z dnia 16.01.2013 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania zamówień publicznych na rzecz realizacji projektu pn. „Włodowice w obiektywie” w ramach POKL.

W celu weryfikacji prawidłowości dokonywanych zakupów towarów i usług Zespół kontrolujący poddał



analizie dokumentację w zakresie wyboru wykonawcy:

- Pani Justyny Pilis – Sokolińskiej prowadzącej działalność gospodarczą FHU „Meritum” Justyna Pilis - Sokolińska zatrudnioną na podstawie umowy zlecenie nr 01/9.5/POKL/2013 z dnia 17.01.2013 r. jako specjalista ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu w okresie od 17.01.2013 r. do 30.06.2013 r. na kwotę 4 500,00 zł;
- Pana Grzegorza Schmidt prowadzącego działalność gospodarczą Grzegorz Schmidt PPHU KROGUL zatrudnionego na podstawie umowy zlecenie nr 02/9.5/POKL/2013 z dnia 20.02.2013 r. w celu przeprowadzenia cyklu warsztatów fotograficznych w ramach projektu, w okresie od 20.02.2013 r. do 30.05.2013 r. na kwotę 5 940,00 zł.

Procedurę wyboru poszczególnych wykonawców opisano w pkt. 7.41 Listy sprawdzającej.

7.1	<b>Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.2	<b>Czy zostały spełnione przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.2.1	<b>Czy zostały właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.3	<b>Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.4	<b>Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.5	<b>Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.6	<b>Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w miejscu ogólnie dostępnym,</li> <li>➤ na stronie internetowej,</li> <li>➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym,</li> <li>➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych,</li> <li>➤ w Dzienniku Urzędowym WE?</li> </ul>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X



7.16	<b>Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.17	<b>Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.18	<b>Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.19	<b>Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.20	<b>Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.21	<b>Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.22	<b>Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.23	<b>Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X



7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

b)	<b>Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

c)	<b>Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

d)	<b>Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

e)	<b>Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

f)	<b>Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.40	<b>Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.40.1	<b>Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

7.41	<b>Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Wydatki w ramach projektu nr POKL.09.05.00-24-630/11 nie przekraczały wartości 14 000 euro oraz nie przekraczały wartości 20 tys. PLN w związku z powyższym dokonywane były w oparciu o *Zarządzenie Nr 228/2013 Wójta Gminy Włodowice z dnia 16.01.2013 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania zamówień publicznych na rzecz realizacji projekt pn. „Włodowice w obiektywie” w ramach POKL.*

W celu weryfikacji prawidłowości dokonywanych zakupów towarów i usług Zespół kontrolujący poddał analizie dokumentację w zakresie wyboru:

- Pani Justyny Pilis – Sokolińskiej prowadzącej działalność gospodarczą FHU „Meritum” Justyna Pilis - Sokolińska zatrudnioną na podstawie umowy zlecenie nr 01/9.5/POKL/2013 z dnia 17.01.2013 r., jako specjalista ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu w okresie od 17.01.2013 r. do 30.06.2013 r. na kwotę 4 500, 00 zł;
- Pana Grzegorza Schmidt prowadzącego działalność gospodarczą Grzegorz Schmidt PPHU KROGUL



zatrudnionego na podstawie umowy zlecenie nr 02/9.5/POKL/2013 z dnia 20.02.2013 r. w celu przeprowadzenia cyklu warsztatów fotograficznych w ramach projektu w okresie od 20.02.2013 r. do 30.05.2013 r. na kwotę 5 940, 00 zł.

W przypadku wyboru Pani Justyny Pilis – Sokolińskiej Beneficjent przedstawił następujące dokumenty:

- Wniosek o dokonanie zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 14 000 euro;
- Proponowaną listę potencjalnych Wykonawców;
- Zaproszenie do złożenia oferty cenowej w postępowaniu prowadzonym na realizację zadań specjalisty ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu, wraz z formularzem cenowym;
- Wydruki z poczty elektronicznej potwierdzające nadanie ww. zaproszenia do 4 potencjalnych wykonawców;
- Oferty cenowe otrzymane od dwóch oferentów, tj:
  - I. Firmę Handlowo Usługową „Meritum” Justyna Pilis – Sokolińska na kwotę 4 500,00 zł;
  - II. Pani Małgorzaty Kosierkiewicz – Chrabąszcz na kwotę 7 500,00 zł.
- Protokół do zamówienia;
- Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z którą dokonano wyboru oferty złożonej przez Firmę Handlowo Usługową „Meritum” Justyna Pilis – Sokolińska na kwotę 4 500,00 zł. Wybrany wykonawca uzyskał 100 pkt. na podstawie jedynego kryterium jakim była cena;
- Umowę zlecenie nr 01/9.5/POKL/2013 z dnia 17.01.2013 r.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż wybór Specjalisty ds. logistyki, ewaluacji i monitoringu projektu został przeprowadzony zgodnie z procedurą, jest uzasadniony i należyście udokumentowany.

W przypadku wyboru Pana Grzegorza Schmidt Beneficjent przedstawił następujące dokumenty:

- Wniosek o dokonanie zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 14 000 euro;
- Proponowaną listę potencjalnych Wykonawców;
- Zaproszenie do złożenia oferty cenowej w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Fotograf – przeprowadzenie cyklu warsztatów fotograficznych w ramach projektu Włodowice w obiektywie”, wraz z formularzem cenowym;
- Wydruki z poczty elektronicznej potwierdzające nadanie ww. zaproszenia do 5 potencjalnych wykonawców;
- Oferty cenowe otrzymane od dwóch oferentów:
  - I. Artur Rychlicki na kwotę 9 540,00 zł;
  - II. PPHU KROGUL Grzegorz Schmidt na kwotę 5 940,00 zł.
- Protokół do zamówienia;
- Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z którą dokonano wyboru oferty złożonej przez Firmę PPHU KROGUL Grzegorz Schmidt na kwotę 5 940,00 zł. Wybrany wykonawca uzyskał 100 pkt. na podstawie jedynego kryterium jakim była cena;
- Umowę zlecenie nr 02/9.5/POKL/2013 z dnia 20.02.2013 r.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż wybór wykonawcy do przeprowadzenia cyklu warsztatów fotograficznych w ramach kontrolowanego projektu został przeprowadzony zgodnie z procedurą, jest uzasadniony i należyście udokumentowany, a wydatki poniesione na zakup ww. usług zostały poniesione z zachowaniem zasad oszczędności i gospodarności.

## 8. POMOC PUBLICZNA

W ramach projektu nr POKL.09.05.00-24-630/11 nie stwierdzono występowania pomocy publicznej.

8.1	<b>Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?</b>			
	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	X

8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

**A. POMOC PUBLICZNA NA SUBSYDIOWANE ZATRUDNIENIE**

8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych ?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X



<b>B. POMOC PUBLICZNA NA SZKOLENIA</b>					
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

<b>C. POMOC PUBLICZNA NA USŁUGI DORADCZE</b>					
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

<b>D. POMOC DE MINIMS</b>					
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc de minimis?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

## 9. DANE OSOBOWE

9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz <i>Zasadami finansowania w ramach PO KL</i> ?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Weryfikacja dokumentacji uczestników poddanych kontroli wykazała, iż osoby objęte wsparciem posiadają oświadczenia uczestnika projektu o wyrażeniu zgodny na przetwarzanie danych osobowych.					

9.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY



9.4	<b>Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Rejestr upoważnień do przetwarzania danych osobowych w Zbiorze Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007.

**Stwierdzono następujące uchybienia:**

1. Rejestr upoważnień do przetwarzania danych osobowych w Zbiorze Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 jest niezgodny ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 6 do Instrukcji wypełniania Formularza PEFS 2007 dla PO KL.
2. Brak podpisu ABI przy dacie wydania upoważnienia w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

9.5	<b>Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta.

9.6	<b>Jeśli tak, to czy to powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

9.7	<b>Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Zarządzenie nr 18/KJ/2009 Wójta Gminy Włodowice z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki bezpieczeństwa informacji i ochrony danych Urzędu Gminy Włodowice”. Załącznik do niniejszego Zarządzenia stanowi „Polityka bezpieczeństwa informacji i ochrony danych Urzędu Gminy Włodowice”, w której zawiera się instrukcja zarządzania systemem informacyjnym. Zespół kontrolujący stwierdził, iż przedmiotowa dokumentacja spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

9.8	<b>Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zweryfikowano na próbie uczestników wybranych do próby kontroli.

9.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Beneficjenta.					

9.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

9.11	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Zgodnie z przedłożonym oświadczeniem Beneficjenta.					

## 10. DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE

10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
Kontrolę przeprowadzono po zakończeniu realizacji projektu.					

10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
W ramach projektu Beneficjent dokonał zakupu 3 aparatów fotograficznych oraz 24 sztalug z antyramami. Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji zakupionego sprzętu i wyposażenia pod kątem prawidłowości stosowania wymaganych logotypów, nie stwierdzając żadnych uchybień. Sprzęt zakupiony w ramach kontrolowanego projektu został oznaczony prawidłowo, zgodnie z „Wytocznymi w zakresie oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”.					

10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
W kwestii zrealizowanych działań promocyjno – informacyjnych Beneficjent przedstawił Zespołowi					



kontrolującemu zarchiwizowaną dokumentację, która zawierała m.in. plakat informujący o realizacji projektu, wydruki ze stron www., informację zamieszczoną w gazecie: „Kurier zawierciański” oraz „Zawiercie nasze miasto”. W ramach realizowanego projektu zakupiono ponadto tablicę informacyjną, która została umieszczona na budynku Gminy Włodowice oraz 24 sztalugi z antyramami na których umieszczono prace fotograficzne uczestników projektu (wystawione w budynku Urzędu).

## 11. KONTROLA W MIEJSCU REALIZOWANEJ USŁUGI

11.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY   X
11.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY   X
11.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY   X
11.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY   X
11.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY   X
11.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY   X
11.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo PO KL i UE?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY   X
11.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY   X

## 11. PROJEKTY INNOWACYJNE

12.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

12.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

12.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

12.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?				
	TAK		NIE	NIE DOTYCZY	X

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Data sporządzenia: 30.08.2013 r.

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego  
Magdalena Stawicka  
starszy specjalista

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego  
Michał Nowacki  
podinspektor

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

16.08.2013 r.

WOJTA GMINY  
Adam W. Szumukler

GMINA WŁODOWICE  
powiat zawierciański  
województwo śląskie