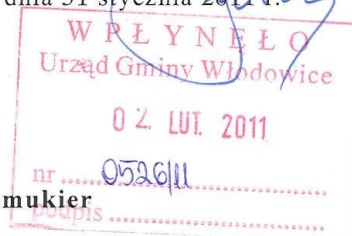




**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 31 stycznia 2011 r.



**Pan
Adam Bogdan Szmukier
Wójt
Gminy Włodowice**

LKA-4111-04-04/2010/K/10/010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Włodowice, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie wykorzystania uwag i realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych po przeprowadzonej w 2008 r. kontroli nr P/08/001 pn. „*Aktualizacja stanu faktycznego i prawnego nieruchomości przez organy gospodarujące mieniem stanowiącym zasób nieruchomości Skarbu Państwa, gminny zasób nieruchomości i mienie gminne*”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Wójta² w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. Wójt, w okresie objętym kontrolą, tylko w niewielkim zakresie zrealizował wniosek dotyczący uregulowania stanu prawnego nieruchomości gminnych.

Spośród działek gminnych, które miały nieuregulowany stan prawny, jedynie dla dwu podjęto działania celem dokonania wpisu do ksiąg wieczystych oraz złożono wnioski do Sądu o stwierdzenie nabycia prawa własności nieruchomości (droga gminna obręb

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej ustawą o NIK,

² w okresie do 5 grudnia 2010 r. Wójtem Gminy był Krzysztof Szlachta

Hucisko) oraz przygotowano jeden wniosek do Sądu, w imieniu Starosty, o zasiedzenie czterech nieruchomości o powierzchni 21,2010 ha.

Według stanu na dzień 3.12.2010 r., Gmina miała w ewidencji 541 działek o nieuregulowanym stanie prawnym, zajmujących powierzchnię 175,1126 ha. Nikły postęp w zakresie regulacji stanu prawnego tych nieruchomości ocenia się negatywnie, tym bardziej że w budżecie Gminy na lata 2009 - 2010 zaplanowano środki na regulację stanu prawnego nieruchomości, których nie wykorzystano (44.366 zł). W 2009 r. na realizację zadań dotyczących gospodarki gruntami, m.in. celem wykonania niezbędnej dokumentacji geodezyjnej, wydano 17.620 zł (75 % planu), a w 2010 r. odpowiednio 11.514 zł. Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Rolnictwa i Ochrony Środowiska (zwanego dalej „referatem nieruchomości”), która współuczestniczyła w opracowaniu budżetu Gminy oraz współdziałała z referatem finansowym (m.in. celem prawidłowego wykorzystania środków finansowych), nie potrafiła wyjaśnić przyczyn niewykorzystania zaplanowanych środków.

Tym samym Wójt nie zintensyfikował działań mających na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości gminnych i nie zapewnił wypełnienia obowiązków określonych w art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.³

2. W celu rzetelnego prowadzenia ewidencji nieruchomości gminnych, Urząd skorygował dane, dotyczące 45 działek, w ewidencji środków trwałych oraz w rejestrze prowadzonym w Referacie Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony środowiska i uzupełnił ewidencję w zakresie liczby działek ewidencyjnych. Wg stanu na dzień 3 grudnia 2010 r., Gmina posiadała 881 działek (grupy rejestrowe 4 i 5) o powierzchni 266,6748 ha. W trakcie poprzedniej kontroli ewidencją objęto działki o łącznej powierzchni 95,0315 ha. Dane ujęte w ewidencji geodezyjnej Urzędu były zgodne z danymi w ewidencji księgowej. Stwierdzono, że w Urzędzie nadal nie prowadzono ewidencji zasobu nieruchomości gminnych, obejmującego nieruchomości, które stanowią przedmiot własności gminy i nie oddano ich w użytkowanie wieczyste oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy, w sposób określony w art. 23 ust. 1 c. Wójt, który w myśl art. 25 ust. 1 tej ustawy był odpowiedzialny za gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości, potwierdził w trakcie kontroli, że było to zaniedbanie z jego strony.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 191, poz. 1365 ze zm.

Stwierdzono ponadto, że nadal występowały znaczne różnice pomiędzy danymi w zakresie gruntów gminnych, które wynikały z ewidencji prowadzonych przez Urząd, a danymi z wykazu Powiatowego Zasobu Geodezyjno-Kartograficznego (Starostwa Powiatowego w Zawierciu). Zaznaczyć należy, że pisma, przesłane przez Gminę do Starostwa w celu doprowadzenia do zgodności danych, pozostały bez odpowiedzi.

3. W Gminie podjęto działania w celu uzupełnienia dokumentacji Wspólnoty oraz wyjaśnienia stanu faktycznego nieruchomości. W wyniku tych działań otrzymano aktualną dokumentację w zakresie składu Zarządu Wspólnoty, w tym dane dotyczące Zarządu wspólnoty oraz dane o zagospodarowaniu gruntów wspólnoty wsi Zdów, w skład której wchodziły grunty rolnicze, lasy i nieużytki o łącznej powierzchni 7.4029 ha.

Ponadto, Wspólnota, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych⁴, była zobowiązana przedłożyć Wójtowi Statut celem jego zatwierdzenia, czego do dnia zakończenia niniejszej kontroli nie wyegzekwowano.

4. Nierzetelnie przekazywano do wojewody sprawozdania z wykonania obowiązku składania wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności do nieruchomości stanowiących zasób Gminy, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego. Siedem spośród 23 zbadanych sprawozdań przekazano z opóźnieniem od 2 do 13 dni. Sprawozdania te obejmowały okres od 15 dnia poprzedniego miesiąca do dnia 15 danego miesiąca, w sytuacji gdy winny być sporządzone za okresy miesięczne, co oznacza że winny przedstawiać ilość złożonych wniosków w każdym miesiącu. Ponadto w 19 przypadkach druki tych sprawozdań, załączone do pisma przewodniego, nie zawierały żadnych danych liczbowych: o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności do nieruchomości stanowiących zasób Gminy w miesiącu, danych o ujawnieniu w okresie od dnia obowiązywania ustawy do zakończenia danego okresu sprawozdawczego, ani też o szacowanej ilości do zakończenia całego procesu.

Podkreślić należy, że w przesyłanych do NIK informacjach, Wójt informował o realizacji wniosków skierowanych przez NIK w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2008 r., w tym m.in., że obowiązek przesyłania sprawozdań jest realizowany zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnianiu w księgach wieczystych prawa

⁴ Dz. U. Nr 28, poz. 169 ze zm.

własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego. W trakcie niniejszej kontroli zeznał natomiast, że dane przekazywał w dobrej wierze w oparciu o informację przekazaną przez kierownika Referatu.

W związku z powyższym, NIK negatywnie ocenia nadzór sprawowany przez poprzedniego Wójta Gminy, jako kierownika jednostki.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Zintensyfikowanie działań w celu pełnego uregulowania stanu prawnego nieruchomości gminnych.*
2. *Zapewnienie prowadzenia ewidencji gminnego zasobu nieruchomości.*
3. *Kontynuowanie działań w celu zapewnienia zgodności danych dotyczących nieruchomości Gminy, w ewidencjach prowadzonych przez Gminę i Powiat Zawierciański.*
4. *Zapewnienie terminowego przekazywania rzetelnych danych o ujawnianiu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Gminy.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach
Edmund Sroka